



**REPUBLIKA HRVATSKA
ISTARSKA ŽUPANIJA
OPĆINA KRŠAN
OPĆINSKO VIJEĆE**

52232 Kršan, Blaškovići 12
Tel: +385 (0)52 378 222, fax: +385 (0)52 378 223
E-mail: opcina-krsan@pu.t-com.hr, www.krsan.hr

KLASA: 021-05/18-01/8
URBROJ: 2144/04-05-18-6
Kršan, 24. rujna 2018.

Z A P I S N I K

sa 6. redovne sjednice Općinskog vijeća Općine Kršan, održane dana 24. rujna 2018. godine, u prostorijama općinske zgrade u Kršanu.

Sjednici su nazočni:

- članica/ovi Općinskog vijeća Općine Kršan: Zdravko Vidak - predsjednik, Roko Terković i Ivan Vozila – zamjenici predsjednika, te članovi: Boris Babić, Andrej Lipnik, Silvano Uravić, Jurica Poropat, Esad Huskić, Suzana Licul, Dragan Ljubičić i Darko Androić. Nedostaju: Šemso Mujić i Slavko Rabar,
- Roman Carić – zamjenik načelnika Općine Kršan,
- djelatnice općinskih službi: Glorija Fable – pročelnica JUO, Silvana Smilović – voditelj Odsjeka za financije i računovodstvo, V. Stankić – voditelj Odsjeka za urbanizam, građevinarstvo i komunalne poslove, Patricia Zanketić – voditelj Odsjeka za gospodarstvo i EU fondove i Orijana Načinović – administrativna tajnica, voditelj zapisnika,
- predstavnici medija: Silvana Fable (Radio Labin), Katarina Šoštarčić Perković (5 portal), Robi Selan (Labinština info) i Branko Biočić (Glas Istre),
- ostali: Boris Rogić - član Skupštine Istarske županije, te
- mještani naselja Čepić: Bojan Zustović, Marina Honović i Petra Stojnić.

Napomena: Temeljem čl. 115. st. 3. Poslovnika Općinskog vijeća sjednica se tonski snima, a tonski će se zapis pohraniti u službenim prostorijama Općine Kršan, uz ovaj zapisnik, te akte sa današnje sjednice.

Započeto u 18⁰⁵ sati.

Dodatni materijal podijeljen vijećnicima na početku sjednice, kako slijedi:

- po toč. 1. - Zapisnik sa 2. redovne sjednice Općinskog vijeća Općine Kršan, održane 21. ožujka 2018. godine,
- po toč. 2. - Zapisnik sa sastanka Odbora za financije i Proračun Općine Kršan od 24. rujna 2018. godine i
- za toč. 6. - stranica Peticije (numerirana 3 of 4) - materijala upućenog vijećnicima uz Poziv za sjednicu.

Predsjednik Općinskog vijeća Z. Vidak otvara 6. redovnu sjednicu Općinskog vijeća Općine Kršan, pozdravlja vijećnicu i vijećnike, zamjenika načelnika, djelatnike općinskih službi, gđina. Borisa Rogića, goste iz Čepića: Bojana Zustovića, Marinu i Petru. Navodi da su Dnevni red dobili u materijalima, te moli za prozivku.

Utvrđivanje nazočnosti vijećnika i utvrđivanje kvoruma

Nakon prozivke vijećnika od strane O. Načinović, predsjednik Z. Vidak konstatira da sjednici prisustvuje 11 vijećnika, te prelazi na obradu 1. točke dnevnog reda.

Ad 1.) Verificiranje zapisnika sa 2. vanredne sjednice Općinskog vijeća Općine Kršan, održane dana 26.07.2018. godine

Kod najave točke za prihvaćanje zapisnika sa 2. vanredne sjednice predsjednik navodi grešku u datumu zapisnika navedenog u Pozivu, da zapisnik datira od 30. srpnja 2018. godine.

Nadalje predsjednik navodi nadopunu točke zbog tehničke greške, te obzirom je vijećnicima podijeljen zapisnik sa 2. redovne sjednice Općinskog vijeća Općine Kršan održane 21. ožujka 2018. godine, daje mogućnost odabira da se isti usvaja na sljedećoj sjednici, ili da ga odmah pročitaju i o njemu glasuju na današnjoj sjednici.

Da se navedeni zapisnik odmah pročita predlažu D. Androić i R. Terković, na koje nema primjedbi.

Nakon čitanja zapisnika, predsjednik otvara raspravu po oba dva navedena Zapisnika.

Z. Vidak ima primjedbu na tekst Zapisnika sa 2. vanredne sjednice Općinskog vijeća Općine Kršan, održane dana 30.07.2018. godine jer ne piše da je sjednici prisustvovao Boris Rogić. Moli da se to ispravi.

Drugi primjedbi kao ni dopuna nema, te predsjednik daje na usvajanje zapisnik sa 2. vanredne sjednice održane 30. srpnja 2018. godine sa predloženom ispravkom i zapisnik sa 2. redovne sjednice održane 21. ožujka 2018. godine.

Temeljem glasovanja svih 11 vijećnika „ZA“ navedeni zapisnici su prihvaćeni, sa prihvaćenom i unesenom ispravkom.

Ad 2.) Polugodišnji Izvještaj o izvršenju Proračuna Općine Kršan za razdoblje od 01. siječnja do 30. lipnja 2018. godine

Zamjenik načelnika R. Carić u uvodnoj riječi navodi da su vijećnicima upućeni opsežni materijali po točki dnevnog reda. Temeljem Zakona o proračunu navodi obvezu Općine Kršan, kao i ostalih lokalnih jedinica, na podnošenje Izvještaja o izvršenju proračuna za navedeno razdoblje i to u utvrđenom roku. Obrazlaže Polugodišnji izvještaj o izvršenju Proračuna Općine Kršan za razdoblje od 01.01. – 30.06.2018. godine, dajući osvrt na visinu prihoda i rashoda proračuna, kao i duga iz proračuna, te razloga njegovog postojanja, uzimajući u obzir razdoblje za koje se podnosi Izvještaj, te mogućnost izmjene njegove visine do završetka godine. Nadalje upoznaje sa visinom potraživanja Općine Kršan, te podsjeća da je javnost već upoznata sa okolnostima koje su se dešavale unatrag godinu i pol dana, a značajno su utjecale na proračun i njegovo ostvarenje. Navodi da se ide u stabilizaciju proračuna i pokrivanje manjkova iz prijašnjih godina. Na konkretna pitanja dati će dodatno pojašnjenje, te navodi da je tu i kolegica S. Smilović.

Predsjednik Vijeća Z. Vidak po točki otvara raspravu.

S. Smilović upoznaje da se u materijalima potkrala grešna i to na str. 47. kod stavke Izgradnja Doma za umirovljenike gdje piše da je ostvareno 826 tisuća kuna, a nije ostvareno ništa. Navodi da treba napraviti ispravak, a pri tome ukupan zbroj će se također mijenjati.

S. Uravić navodi da je slušajući izlaganje zamjenika načelnika stekao dojam da u Kršanu prevladava tzv. stanje „rožice i fiori“, a da je stvarno stanje upravo dijametralno suprotno. Volio bi dobiti odgovor koji se tiče povećanja proračuna, kolika je realnost povećanja, obzirom se isti povećao iz uvjerenja da će se primiti sredstva iz EU fondova. Postavlja pitanje da li postoji realna mogućnosti oprihodovanja tih sredstava do završetka godine. Uzimajući u obzir zabrane investicija smatra da anuliranje duga ide „puževim korakom“. Navodi da niti u jednom segmentu rashodovne strane proračuna nije vidio segmente smanjenja proračuna, dok je prihodovna strana manje više definirana. Ukazuje da će o rashodovnoj strani proračuna osvrnuti se kroz jednu od narednih točaka dnevnog reda, da je efekat prijedloga i te točke ravan nuli, ali će iziskivati određena financijska sredstva. Navodi da očigledno nismo spremni na određene rezove. Ukazuje na potrebu završetka započetih projekata, a koji se ne mogu završiti jer nema sredstava. Apelira na sve odgovorne na vlasti da se pokuša smanjiti rashodovnu stranu proračuna.

R. Carić navodi da se slaže s izrečenim, da u proteklom periodu od godine i pol niti jedna potreba lokalne zajednice nije uskraćena, da to naši građani nisu osjetili. Za primjer navodi socijalu, umirovljenike, školske marende, Dječji vrtić kao značajnu stavku proračuna, a da pri tome najviše pate dobavljači. Pored svega navedenog, smatra da je tendencija pozitivna, te izražava nadu da smo više puta u povoljnijem položaju nego pred godinu dana. Napominje da ovo stanje naši građani nisu osjetili, što smatra najbitnijim.

S. Uravić za primjer navodi izradu Studije isplativosti Doma za umirovljenike i utrošenih 80.000,00 kn, te da 2086. godine ista neće vrijediti. Smatra da se tako ne gospodari. Za daljnji primjer navodi Industrijsku zonu. Dobrim smatra da građani nisu primijetili nedostatak sredstava.

B. Babića zanima da li je u dugu od 30.06.2018. godine u visini 8. milijuna i 138 tisuća kuna uračunat nedavno preuzet kredit od 1,1 milijun kuna, na koje S. Smilović upoznaje da se radi o dobavljačkom faktoringu, koji svaki mjesec otplaćujemo dio, pa se djelomično nalazi u navedenom iznosu.

B. Babić pita da li navedenog svaki mjesec uspješno vraćamo, na koje S. Smilović upoznaje da ga redovno vraćamo uz 3,6 % kamata.

Na tragu rasprave B. Babić postavlja pitanje na koji se način misli smanjiti dug i u kojem periodu.

R. Carić navodi da nema novih investicija, barem ne takve vrste, odnosno milijunskih investicija, da su projekti ugovoreni 2016. ili 2017. g. u fazi dovršenih ili pred završetkom, da bi 2019. godina trebala biti godina konsolidacije u cilju vraćanja ili smanjenja duga. Dovršava da projekata ima puno, da novi zahvati nisu u planu, da će odluka u kojem će se smjeru krenuti biti na Vijeću, odnosno svima nama.

S. Uravić se slaže da novih projekata ne može niti biti, da će ovaj četverogodišnji mandat proteći bez zahvata, za anuliranje određenih dubioza.

Na daljnje pitanje B. Babića glede potraživanja Općine u visini 2,5 milijuna kuna, Z. Vidak odgovara da obuhvaćaju firme, fizičke osobe i sve dužnike, a R. Carić upućuje na stranice Izvještaja gdje su stavke izražene općenito, da sadržavaju raznolika dugovanja, do ljudskih sudbina.

E. Huskić izražava bojazan prema izrečenom da će Općinsko vijeće donijeti Odluke, navodeći da je Općinsko vijeće i ranije donosilo Odluke i dovelo se do ovih situacija. Navodi da ne treba stavku Dom umirovljenika uvrstiti u Proračun, ne zato što nam ne treba nego ga ne možemo napraviti. Pohvaljuje izrečeno da nitko od građana nisu bili uskraćeni, što ne znači da je kvaliteta života u nekim sredinama nije uskraćena. Za primjer navodi Potpićan i potrebno asfaltiranje koje se neće realizirati još tri godine, jer je napravljeno nešto drugo. Navodi da su neke odluke, njegove i svih drugih vijećnika, pridonijele tome da su napravili neke loše korake. Mišljenja je da se u proračun ne uvrštavaju stavke koje se ne mogu realizirati, a niti stavljaju na dnevni red. Poziva se na stanje ceste u Potpićnu, u ulici Dumbrova i cesti kroz naselje Lazarići. Poziva da se ne rade greške, niti dižu ruke za neki projekt koji se ne može napraviti.

Nadovezujući se na izrečeno od kolege Huskića, J. Poropat navodi da se apsolutno slaže s izrečenim, smatra da ima puno bitnijih stvari, pogotovo rješavanje lokalnih cesta. Navodi da ni u Čepiću situacija nije puno bolja nego u Potpićnu, da je stanje ceste u Lanišću, Polju, Zatki poznato. Poziva da se zanemare neke druge stvari i riješe one koje se mogu napraviti, a ne radi se o financijski velikoj stavci. Z. Vidak upućuje da će se uskoro, prilikom donošenja Proračuna za 2019. g. ta pitanja ovdje ponoviti i dogovoriti za daljnju realizaciju.

E. Huskić upućuje da se i radi dobro i naprave greške, ali da neke greške iz prošlosti ne treba ponavljati u budućnost, obzirom termoelektrana može stati sa radom i sutra.

Tijekom otvorene rasprave prijavljenih više nema, predsjednik zaključuje raspravu, te daje na prihvaćanje Polugodišnji izvještaj o izvršenju Proračuna Općine Kršan za razdoblje od 01. siječnja do 30. lipnja 2018. godine, u tekstu kako je upućen vijećnicima kao sastavni dio materijala uz Poziv za današnju sjednicu, sa unesenom ispravkom izrečenom tijekom rasprave od strane S. Smilović.

Temeljem glasovanja sa 6 glasova „ZA“, 0 „PROTIV“ i 5 „SUZDRŽANA“ glasa Općinsko vijeće nije prihvatilo Polugodišnji izvještaj o izvršenju proračuna Općine Kršan za razdoblje od 01. siječnja do 30. lipnja 2018. godine.

Pročelnica G. Fable upozna je za prihvaćanje Izvješća po ovoj točki potrebna kvalificirana većina, tj. većina svih vijećnika, dakle 7 vijećnika.

Ad 3.) Izvješće o radu Općinskog načelnika Općine Kršan za razdoblje siječanj - lipanj 2018. godine

Predsjednik Općinskog vijeća, obzirom na odsutnost načelnika, riječ daje zamjeniku R. Cariću.

Zamjenik načelnika R. Carić ukratko upozna je o obvezi podnošenja ovog Izvješća, da je radi opterećenja općinske Uprave i smanjenja obima Izvješće svedeno u najosnovnije okvire, ali na eventualne nejasnoće te pitanja vijećnika i medija dati će dodatne informacije. Navodi da je mjesto voditelja Odsjeka za općinsku upravu i samoupravu još uvijek upražnjeno, da dio poslova još obavlja on, a dio pročelnica Glorija Fable i Rosana Klarić, da nije proveden niti jedan postupak javne nabave, osim nekoliko nabava koje su provedene za opremanje Ekomuzeja Vlački puti, za koje su novci osigurani van proračuna Općine Kršan.

U vijećnicu, u 18:35 sati, ulazi Tanja Škopac, predstavnik medija „La voce del popolo“.

Nadalje zamjenik načelnika R. Carić upozna je o radu Odbora za socijalna pitanja, problematici poljoprivrede i poljoprivrednog zemljišta. Daje osvrt na rad općinskih Odsjeka, navodeći da je stanje više nego zadovoljavajuće, da to ponekad izvana nije ni vidljivo. Upozna je o obimu rada općinske Uprave, a da je ovo Izvješće samo kratki presjek toga rada.

Predsjednik otvara raspravu po točki, navodeći da se o ovom Izvješću ne glasuje.

S. Uravić navodi da načelnika nema, uz dužno poštovanje prema zamjeniku, ipak je načelnik najodgovornija osoba.

Nema prijavljenih za raspravu, predsjednik zahvaljuje, te prelazi na narednu točku.

Ad 4.) Odluka o izmjeni Odluke o osnivanju i imenovanju Odbora za financije i proračun

Pročelnica obrazlaže materijal za točku dnevnog reda, navodeći da se mijenja članica Odbora za financije i proračun, da podneseni prijedlog bude podnesen od strane 5 vijećnika odnosno Komisije za izbor i imenovanja.

Predsjednik Z. Vidak čita Prijedlog petorice vijećnika za imenovanje člana Odbora za financije i proračun, te ga daje na usvajanje. Prijedlog za imenovanje čini sastavni dio akata današnje sjednice. Temeljem jednoglasnog glasovanja sa 11 glasova „ZA“ Općinsko vijeće donosi slijedeću

Odluku o izmjeni Odluke o osnivanju i imenovanju Odbora za financije i proračun

I.

U Odluci o osnivanju i imenovanju Odbora za financije i proračun ("Službeno glasilo Općine Kršan" br. 15/2017) mijenja se točka III. na način da se dosadašnja članica Odbora Tina Peteani Jurić razrješuje dužnosti članstva u Odboru, te se umjesto iste imenuje Suzana Licul za novog člana Odbora.

II.

U točki IV. Odluke brišu se riječi „naplata potraživanja“.

III.

Ova Odluka stupa na snagu 8. (osmog) dana od dana objave u "Službenom glasilu Općine Kršan".

Predsjednik Z. Vidak odobrava stanku radi konzultacija po narednoj točki, te ista traje od 18:45 do 18:50 sati.

Ad 5.) Odluka o osnivanju i imenovanju Komisije za naplatu potraživanja

Predsjednik Općinskog vijeća, nakon najave točke, čita Prijedlog za imenovanje članova Komisije za naplatu potraživanja, podnesen od 5 vijećnika. Isti Prijedlog čini sastavni dio akata današnje sjednice.

Z. Vidak otvara raspravu.

S. Uravić postavlja pitanje svrhe i produktivnosti ove Komisije, navodeći da nigdje na rashodovnoj strani proračuna ne vidi mogućnost uštede sredstava, a da Radna tijela Općinskog vijeća koštaju. Navodi da zakonska regulativa ne postoji da moramo imati ovu Komisiju, već da je Zakon jasan, te treba po njemu postupati. Stoga ne zna zbog čega formirati predloženu Komisiju, čiji rad iziskuje određena sredstva, a efekat rada je nula.

R. Carić navodi da se djelomično slaže s izrečenim, ali navodeći visinu potraživanja koja su na dan 30.06.2018. godine iznosila skoro 2,5 milijuna kuna, mišljenja je da je to ogroman novac. Dalje navodi da je Općina Kršan zakonski dužna poduzeti mjere za naplatu potraživanja, a u toj masi dugovanja ima raznolikih situacija i sudbina stanovnika. Upoznaje sa raznim primjerima koji su prisutni. Dalje navodi da je temeljni postulat da se Općina Kršan mora početi baviti i tim stvarima, a da Komisija ima tu moć predlaganja mjera, iako Zakon to sam regulira. Predlaže da se ide u realizaciju onog što se mora, ali na ljudski način.

Z. Vidak rezimira da predložena Komisija može samo koristiti načelniku i Službama kao pomoć, a da davanja za Komisiju nisu toliko velika kao što se prezentiralo.

S. Uravić smatra da je svaka lipa i kuna uštede bitna, pogotovu u današnjoj situaciji, da očitio nismo spremni srezati troškove. Mišljenja je da su ovlasti i efekat ove Komisije neznatne.

Glede potraživanja Općine Kršan u visini 2,5 milijuna kuna S. Smilović upoznaje da 1,3 milijuna kuna je nedospjelo potraživanje, tj. za stanove po obrocima.

Prijavljenih za raspravu više nema, predsjednik je zaključuje te daje prijedlog po točki na glasovanje.

Temeljem glasovanja sa 6 glasova „ZA“ i 5 glasova „PROTIV“ Općinsko vijeće donosi

O D L U K U

o osnivanju i imenovanju Komisije za naplatu potraživanja

I.

Osniva se Komisija za naplatu potraživanja (u daljnjem tekstu: Komisija) kao radno tijelo Općinskog vijeća Općine Kršan.

II.

Komisija iz točke I. ove odluke sastoji se od Predsjednika i 2 člana.

Komisija donosi zaključke / odluke većinom glasova svih članova Komisije.

III.

U Komisiju se imenuju:

1. **Slavko Rabar iz Kršana - za predsjednika,**
2. **Darko Androić iz Potpićna - za člana,**
3. **Suzana Licul iz Kršana - za člana.**

IV.

Komisija ima zadaću da:

- Općinskom načelniku i Općinskom vijeću Općine Kršan predlaže mjere koje bi trebalo poduzeti na rješavanju problematike postojećih dugovanja prema Općini Kršan po bilo kojoj osnovi kao i mjere koje treba provesti prema dužnicima Općine Kršan po bilo kojoj osnovi, uvažavajući ekonomski / materijalni / socijalni / zdravstveni položaj dužnika, sve u cilju efikasnije naplate postojećih potraživanja,

- surađuje sa ostalim Odborima / Komisijama osnovnim od strane Općinskog vijeća i općinskog načelnika Općine Kršan po pitanju problematike dugovanja te vrši ostale radnje na rješavanju problematike postojećih dugovanja prema Općini Kršan po bilo kojoj osnovi, sve u cilju efikasnije naplate postojećih potraživanja,

- izvršava ostale poslove iz svoga djelokruga po naloga Općinskog načelnika Općine Kršan ili Općinskog vijeća Općine Kršan.

V.

Ova Odluka stupa na snagu 8. (osmog) dana od dana objave u "Službenom glasilu Općine Kršan".

Ad 6.) Upoznavanje s primjedbom građana s područja Općine Kršan na Prijedlog Urbanističkog plana uređenja Radne zone Kršan – Istok 2, u postupku javne rasprave

Predsjednik daje riječ obrazloženja zamjeniku načelnika R. Cariću.

R. Carić upoznaje nazočne sa radnjama koje su prethodile, a odnose se na temu ove točke dnevnog reda, donošenju Odluke o izradi navedenog UPU-a, te provedenoj javnoj raspravi. Navodi da se Peticija, dostavljena od 147 mještana, smatra kao primjedba na predloženi UPU, način izražavanja građana koji se poštuje i uvažava. Upoznaje da načelnik, po pitanju ove točke dnevnog reda, nije donio niti jedan prijedlog, da danas predstavnici podnositelja mogu izraziti svoju namjeru i cilj, a kroz cca mjesec dana ponovno će se točka obrađivati na sjednici Općinskog vijeća kroz prihvaćanje ili odbacivanje prijedloga.

Z. Vidak postavlja pitanje B. Zustoviću da li se peticija odnosi na cjelokupnu Industrijsku zonu ili samo na desnu stranu tj. odlagalište otpada, na koje B. Zustović pojašnjava da se peticija sada odnosi samo na odlagalište otpada tj. Reciklažno dvorište, tzv. Istok 2.

B. Zustović kao problem navodi predviđenu lokaciju, da li je ista najpovoljnije rješenje na čitavom području Općine Kršan, te je mišljenja da se pri tome nije uzelo u obzir sve čimbenike zaštite okoliša. Dalje navodi da će na predviđenoj lokaciji biti vidljivo iz svih naselja Čepića, Brda, Šušnjevice, Kožljaka, Jesenovika, pa će predstavljati vizualno zagađenje. Izražava mišljenje da vlasnike nekretnina toga područja zanima i ekonomski interes, pa pogled sa terase na odlagalište ne želi gledati ni on, ni mještani koji će to gledati. Mišljenja je da na području Općine Kršan ima i drugih lokacija sa kojih će biti manje vidljivo ili u čim manjoj mjeri. Navodi da lokacija odlagališta na padini odnosno na kosom terenu još više doprinosi njegovoj vidljivosti. Za primjer prikazuje skicu reciklažnog dvorišta u Lovranu, navodeći da izgleda kao zeleni otok, da je jako lijepo uređeno.

Daljnje izlaganje B. Zustovića odnosi se na obim reciklažnog dvorišta, navodi dimenzije iz Idejnog rješenja, da se pored odlagališta komunalnog otpada predviđa i odlagalište građevinskog otpada. Nadalje postavlja pitanje glede obujma reciklažnog dvorišta građevinskog otpada, Smatra da je potrebno, ali, da li u takvom obujmu. Mišljenja je da nam nije potrebno u tom obujmu. Dalje navodi da se otvara puno pitanja, pitanje davanja u koncesiju, a time i financiranja.

Rezimirajući kako smatra da se može iznaći rješenje da svi građani Općine Kršan budu zadovoljni lokacijom Reciklažnog dvorišta, da on sa sada predviđenom nije, kao ni svi građani potpisnici peticije, te da čini vizualno zagađenje.

Z. Vidak spominje da pogled na kamin Rockwola također predstavlja vizualno zagađenje, a B. Zustović nastavlja dajući osvrt na primjer u Buzetu sa pivovarom.

B. Zustović dalje navodi da se Općina Kršan bazira na razvoju turizma, iznajmljivanju vila i kuća za odmor, pa pogled na predviđeno reciklažno dvorište tome ne doprinosi, da se trebamo ponašati odgovorno prema prostoru koje nas okružuje, jer se sutra isto može proširiti u reciklažno odlagalište. Ističe važnost današnjeg razmišljanja i odgovornog ponašanja, u cilju življenja na ovom prostoru,

budućnosti svih nas i naše djece. Manju štetu vidi u izmjeni Prostornog plana i predviđanju pozicije koja nikoga neće ugrožavati i smetati.

Na pitanje Z. Vidaka da li je razmišljao o drugoj lokaciji reciklažnog dvorišta, B. Zustović predlaže da pozicija smještaja odlagališta bude kilometar gore, na dritini prema naselju Vozilići, sa koje neće biti vidljivo, te težiti tome da pozicija nikome ne smeta, da bude čim manje nezadovoljnih.

I. Vozila upozna je da je sudjelovao u izgradnji puno sličnih i kompliciranijih objekata za razliku od ovoga koji je vrlo jednostavan, te mu je poznat pojam vizualno zagađenje. Dodaje da kamo god se takav objekat smjesti nekome će smetati. Za dobar primjer smještaja reciklažnih dvorišta navodi otok Krk, čija 5 ili 6 naselja: Punat, Baška, Krk, Malinska, Njivice, svako ima svoje reciklažno dvorište.

B. Zustović postavlja pitanje veličine navedenih dvorišta, koje smatra prihvatljivim ukoliko su manjeg obima. Ukoliko zauzima prostor 60 x 40 m² smatra da su dimenzije jako velike, a drugo predviđeno dvorište je 100 x 50 m², da Općini Kršan to nije potrebno.

I. Vozila navodi pitanje da li je Općini Kršan u tim dimenzijama trenutno potreban, dodaje ukoliko se prostor rezervira za nešto, onda ga treba rezervirati, jer ukoliko kasnije treba nešto dograditi da tog prostora nema. Navodi da se radi o Idejnom rješenju, informaciji za Općinu.

B. Zustović ponavlja da je osnovni problem lokacija, pogotovo što je smješten na padini, kosom terenu, da se radi o ružnom objektu. Predlaže gradnju na lokaciji koja svima najmanje smeta.

Na poziv Z. Vidaka nazočnima se obraća V. Stankić navodeći da ništa stručno nije sporno, da je procedura izrade prostorno planske dokumentacije propisana zakonom, te poštivana. Upravo zato što je Izvješće trebalo biti objavljeno u zakonskom roku, a o osnovnoj primjedbi tj. položaju može raspravljati Općinsko vijeće, koje je usvaja ili ne. Stoga je vijećnicima, na prvoj narednoj sjednici, dostavljen materijal za ovu točku, da se o tome upoznaju i ide se u daljnji postupak.

S. Uravić postavlja pitanje V. Stankić glede Jedinica lokalne samouprave u okruženju, da li idu u izgradnju reciklažnih dvorišta ili će konzumirati odlagalište Cere, na koje V. Stankić odgovara da ne zna za druge, da je spomenuto odlagalište drugačije vrste, a mi smo u našem Planu napisali da ćemo na području Općine osigurati reciklažno dvorište, a gdje i u kojem obimu, koje veličine, o tome bi se dalo raspravljati.

S. Uravić navodi kako mu se čini da će općine Raša, Sv. Nedelja i Pićan koristiti Cere kao reciklažno dvorište, a B. Zustović dodaje i Grad Labin, da će svi koristiti Cere osim Općine Kršan.

V. Stankić smatra da se jedno reciklažno dvorište predvidi, jer je puno jednostavnije i jeftinije za same stanovnike, nego odvoziti u Cere, na koje B. Zustović dodaje da postoje i zeleni otoci i mobilna reciklažna dvorišta, da postoji više načina zbrinjavanja otpada.

J. Poropat navodi da je sve izrečeno od B. Zustovića bio spreman reći, pa isto neće ponavljati. Upozna je da je žitelj Čepića i potpisnik peticije. Pozivajući se na zapisnik sa 2. redovne sjednice Općinskog vijeća Općine Kršan, održane 21. 03. 2018. godine, rasprave pod točkom 1. dnevnog reda, navodi da je g. R. Terković postavio pitanje koje njega muči, o izgradnji reciklažnog dvorišta na dvije lokacije Cere i Kršan, a na koje gđa. Višković Marković „pojašnjava da je stavljena u plan lokacija Cere ukoliko se ne izgradi na Općini Kršan, te da postoji i rezervni plan zajedničke izgradnje na Ceru“. Nakon pročitane dijela teksta iz navedenog Zapisnika J. Poropat ponavlja da nije protiv predloženog reciklažnog dvorišta u Kršanu ako mora biti, ali je protiv predložene lokacije.

Predlaže iznalaženje rješenja lokacije koja će biti čim manje vidljiva, te da li je još otvorena mogućnost izgradnje na Ceru.

E. Huskić podržava takav vid djelovanja gdje se mještani sami organiziraju, smatra da imaju lijepu svijest i savjest. Mišljenja je da treba saslušati njihove primjedbe, podržava ih, ali da mu smeta kada bi svi htjeli primjerice cestu, dvoranu, struju, ali ne bi termoelektranu, da u njegovo mjesto prođe 100.000 kamiona samo u jednu firmu u jednom pravcu, da niti jedno mjesto nema toliko vizualno zagađenje. Navodi da, neki bi negdje radili, ali bi turizam u svojem mjestu, a to nekad i ne može. Glede lokacije odlagališta navodi da po tom pitanju nije stručnjak, da je mišljenja da mještane treba slušati jer oni su naši stanovnici, koje treba zadovoljiti. Ponavlja da poštuje organiziranje mještana, da pokažu svoj stav koji je pravovaljan, te će im dati podršku.

B. Zustović tumači da za lokaciju odlagališta nije predložio Potpićan, niti bilo gdje drugdje, već da bude na poziciji koja će najmanje svim mještanima smetati, o čemu se može raspravljati. Pita da li se mogu složiti da treba tražiti najbolja rješenja, na koje E. Huskić odgovara da su ljudi nekad subjektivni.

E. Huskić navodi da nekadašnji protivnici Rockwola sada dolaze pitati sponzorstva i sl.

R. Carić zahvaljuje B. Zustović na iscrpnom izvješću, iz kojeg se vidi višemjesečni posao. Navodi da ne mogu prejudicirati rješenje i daljnji postupak, pretpostavlja da će sa Upravom kroz narednih 30-tak ili više dana napraviti simulaciju ili opcije ukoliko se prijedlozi mještana prihvate ili odbiju, a možda postoji i opcija „C“. Zaključuje riječima da još ništa nije definirano, niti određeno.

B. Zustović moli da se uzmu u obzir i ostale mogućnosti, postavljanje zelenih otoka, mobilnih reciklažnih dvorišta, uzimajući u obzir znatne financijske troškove i minus u proračunu.

R. Terković spominje da bi EU sredstva bila 85% od iznosa, a B. Zustović da još sredstva nisu dobivena, da se postavlja pitanje da li će biti odobrena i kada, da li će se do tada okolnosti promijeniti.

S. Uravić moli da se ne ide u izradu Studije isplativosti.

Na kraju rasprave po točki predsjednik Općinskog vijeća Z. Vidak zahvaljuje B. Zustović i kolegicama, te odobrava stanku.

Stanka traje od 19:35 do 19:40 sati.

Nako stanke sjednici više ne prisustvuju: mještani Čepića: Bojan Zustović, Marina Honović i Petra Stojnić, te Boris Rogić i Tanja Škopac.

Ad 7.) Razno

Predsjednik Z. Vidak daje vijećnicima mogućnost postavljanja pitanja.

J. Poropat postavlja pitanje kada se očekuje službena dodjela vezova za barke u Plomin Luci, na koje R. Carić upoznaje da su radovi nešto oduženi, da idu svojim tempom prema završetku. Mišljenja je da su gotovi za 15 – 20 dana. Upoznaje da je u izradi Pravilnik dodjele vezova, odabir bolje opcije: da li vez prodati mještanima ili ga rentati, o čemu će odlučiti Općinsko vijeće. Za očekivati je da će do kraja godine mještani znati model korištenja vezova i projekt biti gotov. Izražava nadu da će potrebe mještana biti zadovoljene, barem jedan vez po obitelji.

Pitanja ni prijedloga više nema, te predsjednik Općinskog vijeća Z. Vidak zaključuje sjednicu.

Dovršeno u 19⁴⁵ sati.

Voditelj zapisnika:

Predsjednik Općinskog vijeća

Orijana Načinović, v.r.

Zdravko Vidak, v.r.